



UFAL

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016

IC

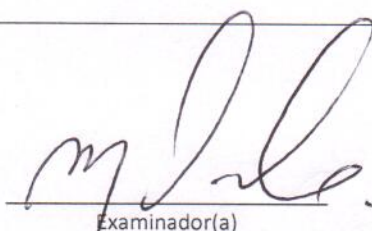
Matemática Aplicada à Engenharia

A2

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282654	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Marcos Tavares de Melo	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPE	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	O candidato estranhamente começa direto com um sistema de equações diferenciais. Fugiu bastante do tema, não fez uma revisão bibliográfica com abordagem resumida dos tópicos a serem detalhados no conteúdo. Também não fez um link da introdução ao conteúdo abordado. Na verdade não existiu uma introdução.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	1,0	O conteúdo abordado durante toda fundamentação teórica continuou fora do tema. Não tratou as funções de Fourier e Laplace como se esperava nem no domínio do tempo tão pouco no da frequência. Sua aplicação do conteúdo que o mesmo tratou estava muito longe de convencer, praticamente não existiu.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	A linguagem técnica utilizada foi distante do tema central. Acredito que o candidato não entendeu o tema, tratou de Núcleo, Kernel de uma transformação, espaço de fase e diversos outros pontos muito distantes do foco central. Vários pontos sem clareza tão pouco objetividade.
<b>TOTAL</b>	<b>1,0</b>	

ASSINATURAS:

  
Examinador(a)

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.



UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS  
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016

IC

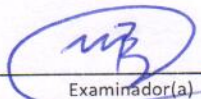
Matemática Aplicada à Engenharia

A2

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282654	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Mauricio Beltrão de Rossiter Corrêa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	Universidade Federal de Campina Grande	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	Desde o início o candidato fugiu ao tema. Por esse motivo considera-se que ele não atendeu ao mínimo esperado.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	0,0	O conteúdo apresentado não versa sobre o tema. De forma explícita verifica-se referências a resolução de sistemas de equações. Pelo exposto, não foi possível avaliar o candidato no que diz respeito ao conhecimento sobre o tema sorteado.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	Tendo em vista que o candidato não dissertou sobre o tema esperado, não se verifica o uso da linguagem para o objeto de análise.
<b>TOTAL</b>	0,0	

ASSINATURAS:

  
Examinador(a)

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.





AMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016

UFAL

Matemática Aplicada à Engenharia

## INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282654	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Kurios Iuri Pinheiro de Melo Queiroz	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRN	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	O texto do candidato não tratou do ponto sorteado. Dessa forma, não foi possível avaliar o fator apresentação.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	0,0	O texto do candidato não tratou do ponto sorteado. Dessa forma, não foi possível avaliar o fator conteúdo.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	O texto do candidato não tratou do ponto sorteado. Dessa forma, não foi possível avaliar o fator linguagem.
<b>TOTAL</b>	<b>0,0</b>	

ASSINATURAS:

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.

*Kurios Iuri P. de M. Queiroz*  
Examinador(a)



UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS  
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016  
IC

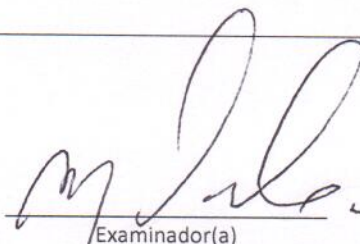
Matemática Aplicada à Engenharia

A2

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282474	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Marcos Tavares de Melo	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPE	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	O candidato começa a introdução razoavelmente falando das transformadas indicando que iria desenvolver bem o tema, contudo sai do tema e se perde e não retorna mais.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	2,0	Depois de uma introdução simplificada, pula para convolução e depois para sistemas de equações diferenciais. Juntou vários assuntos desconectados sem mostrar a resposta de frequência em sistema linear invariante no tempo de primeira e segunda ordem, que era o esperado. Mostrou um conhecimento do assunto muito aquém do esperado. Uma fundamentação teórica em pedaços sem conexões.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	A linguagem técnica utilizada pouco rigorosa, distante do tema central. Acredito que o candidato não entendeu o tema, abordando pontos distantes do objetivo central. Linguagem sem clareza e objetividade.
<b>TOTAL</b>	<b>3,0</b>	

ASSINATURAS:

  
Examinador(a)

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.





UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS

CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016

IC


Matemática Aplicada à Engenharia

A2

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282474	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Mauricio Beltrão de Rossiter Corrêa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	Universidade Federal de Campina Grande	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	Apesar do candidato ter apresentado uma introdução sobre o tema, o desenvolvimento apresentado fugiu ao escopo e o documento não possui uma seção dedicada a conclusão.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	1,0	O conteúdo apresentado não é convergente em relação ao ponto. Entretanto, perifericamente, encontramos a citação de elementos relacionados, como função de transferência. No documento observa-se uma confusão que exclui o uso de representações clássicas da análise de sistemas LTI no domínio da frequência. Ao mesmo tempo verifica-se a citação de elementos considerados na análise de sinais e sistemas como convolução.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	O texto apresentado foge ao tema. Além disso, apresenta inconsistências que impedem sua fluência.
<b>TOTAL</b>	2,0	

ASSINATURAS:

  
Examinador(a)

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.



AMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016

UFAL

Matemática Aplicada à Engenharia

## INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282474	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Kurios Iuri Pinheiro de Melo Queiroz	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRN	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	O texto do candidato é composto apenas de introdução e desenvolvimento. Na introdução, o texto não apresentou itens importantes, como o contexto do ponto sorteado dentro das engenharias (histórico e relevância) e a definição do escopo a ser utilizado no manuscrito. Já no desenvolvimento, o texto não apresentou uma fundamentação teórica completa, nem exemplos/aplicações relacionados diretamente com o ponto sorteado. Não existe uma separação clara entre os blocos de introdução e desenvolvimento. Por fim, o texto não apresentou uma conclusão.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	1,5	O texto do candidato se concentrou na definição da resposta em frequência de Sistemas Lineares e Invariantes no Tempo (SLIT) de primeira e segunda ordem, excluindo os seguintes tópicos que são considerados obrigatórios: I) Utilização de diagramas frequenciais (Bode, Nichols ou Nyquist) na análise de resposta em frequência de SLIT de primeira e segunda ordem. II) Aplicações da resposta em frequência de SLIT de primeira e segunda ordem nas engenharias (circuitos elétricos, sistemas mecânicos, etc).
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,7	O texto do candidato não apresentou o uso adequado da terminologia técnica, clareza e objetividade.
TOTAL	2,7	

ASSINATURAS:

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.

*Kurios Iuri P. de M. Queiroz*  
Examinador(a)